



# Etnedal kommune

Saksframlegg

Mappe: 17/530  
ArkivID: PlanID - 20170130,  
K1 - 142, K2 - L10  
Saksbehandler: Siv Byfuglien

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
54/19	Kommunestyret	20.06.2019

## Kommuneplanens arealdel 2019-2029 - 2.gangs behandling

### Vedlegg:

11.06.2019	2019-06-11 Revidert plankart_1-A0 Etnedal
13.06.2019	2019-06-12_Planbestemmelser_
20.05.2019	Etnedal kommune - kommuneplanens arealdel 2019 - 2029 - statlig innsigelse ved høring
20.05.2019	Etnedal kommune - kommuneplanens arealdel 2019 - 2029 - statlig innsigelse ved høring.
20.05.2019	Innspill for felt F30-1 til kommuneplanens arealdel 2019-2029
20.05.2019	Innspill for felt F29 til kommuneplanens arealdel 2019-2029
20.05.2019	Kommentarer til kommuneplanens arealdel 2019-2029, Lenningen
20.05.2019	Kommuneplanens arealdel - 2019-2029 - offentlig ettersyn - Etnedal kommune
16.05.2019	Merknader til fritidsbebyggelse i kommunens arealplan 2019-2029.
16.05.2019	Kommuneplanens arealdel - høringsuttalelse.
16.05.2019	Kommuneplanens arealdel 2019-2029 - offentlig ettersyn - Valdres høyfjellshotell
16.05.2019	Høringsuttalelse ang. kommunens Arealdel 2019-2029
16.05.2019	Høringsssvar til kommunens arealplan
16.05.2019	Høringsnotat til arealdelsplan
16.05.2019	Merknad til Kommuneplanens arealdel 2019-2029
16.05.2019	Merknader til kommuneplanens arealdel
16.05.2019	Varsel om utbygging øverst i Fjellsbygda - frist for spørsmål og innsigelser 16.mai
16.05.2019	Kommuneplanens arealdel 2019-2029- Kommentar til felt F24
15.05.2019	Kommuneplanens arealdel 2019-2029. Kommentar til planforslaget
15.05.2019	Kommuneplanens arealdel 2019-2029 - høringsinnspill.
15.05.2019	Merknad til kommuneplanens arealdel - Nordre Land Kommune
15.05.2019	Kommuneplanens arealdel - Merknader fra Lenningen Hytteeierforening
15.05.2019	Kommuneplanens arealdel 2019 - 2029 - Høringsuttalelse fra Gamlestølen Vel
15.05.2019	Kommuneplanens arealdel 2019-2029 - Kommentarer fra Nordfjellstølen Hytteeierforening til planforslaget
14.05.2019	Merknad til kommuneplanens arealdel 2019-2029. Gamle Nystølen.
14.05.2019	Situasjonskart - gn.133, b.nr 6, 26, 27, 36, 49
14.05.2019	Situasjonskart - gnr.133 bnr. 3, 20, 22, 28
14.05.2019	Merknad til kommuneplanens arealdel 2019-2029 Gamle Tonsåsen Rehabilitering.
14.05.2019	Innspill sak 27/19, forslag til kommuneplanens arealdel 2019-2029
14.05.2019	Protest mot omregulering av område F24
14.05.2019	Protest mot planlagt omregulering av F24 Damtjednet (Fjeld) fra LNF-området1 til fritidsbebyggelse.

14.05.2019 Kommuneplanens arealdel  
14.05.2019 Protest kommuneplanens arealdel 2009-2029  
14.05.2019 Innsigelse til Kommuneplanens punkt 3.3.3 F24 Damtjednet.  
14.05.2019 Innspill til arealplan  
14.05.2019 Innspill til kommuneplanarbeidet.  
13.05.2019 Ifm utredning og omregulering for nye eiendommer i Fjellsbygda, (Punkt 3.3.3 F24  
13.05.2019 Arealplanlegging  
13.05.2019 Kommuneplanens Arealdel 2019-2029  
10.05.2019 Høringsuttalelse vedr. Arealplan 2019-2020  
08.04.2019 Innspill til kommuneplanens arealdel for Etnedal kommune  
25.04.2019 Innspill til kommuneplan Lenningen F1 og F2  
10.04.2019 F 24 Damtjednet Fjellsbygda  
30.04.2019 Dokument 17/77528-8 Kommuneplanens arealdel for 2018 - 2029 - Etnedal kommune - Høringsmerknad sendt fra Statens vegvesen  
30.04.2019 Innsigelse mot utbygging av F24  
03.05.2019 Spørsmål om utbygging ifm forslag til nytt regulert område (F24, Damtjend  
07.05.2019 NVEs merknader ved offentlig ettersyn - Kommuneplanens arealdel 2019 - 2029 - Etnedal kommune, Oppland  
07.05.2019 Uttalelse ifm kommuneplanens arealdel 2019-2029  
07.05.2019 Merknad ved 1. gangs offentlig ettersyn av arealdelen  
10.05.2019 Vedr. 19-01598-2 - Uttalelse til kunngjøring av 1.gangs offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel 2019–2029 for Etnedal kommune

### **Bakgrunn for saken:**

Etnedal kommune varslet oppstart av revisjon av kommuneplanens arealdel den 30.05.17. Planprogrammet ble vedtatt av kommunestyret i sak 35/17 den 14.09.17. Planprogrammet legger føringer for den videre prosessen og organisering av arbeidet.

Kommunestyret vedtok i sak 27/19 den 21.03.19 å legge administrasjonens forslag til kommuneplanens arealdel ut til offentlig høring.

### **Forslag til vedtak:**

Kommunestyret vedtar å legge revidert forslag til plankart og bestemmelser og retningslinjer til kommuneplanens arealdel 2019-2029, ut til 2.gangs offentlig ettersyn.

### **Kommunestyret 20.06.2019:**

#### **Behandling:**

Ordfører viste til tidligere habilitetsvurderinger i flere saker vedrørende Bruflat sokneråd, og viste spesielt til behandling i sak 27/19, møte 21.03.19, utelggelse av kommuneplanens arealdel til 1. gangs høring.

Vedrørende områder i foreliggende arealplan knyttet til soknerådets områder på Lenningen (innspill F6, FT4, FT5 og VA) konkluderte kommunestyret slik;

Linda Mæhlum Robøle ble erklært INHABIL, enstemmig  
Marit Slettum ble erklært INHABIL, enstemmig

### Arbeiderpartiet og Venstre fremmet følgende forslag:

#### **FT6 Camping ved Valdres Høyfjellshotell Fritids- og turistformål:**

Planforslaget fra Valdres høyfjellshotell inneholdt to områder for camping ved Valdres

høyfjellshotell, både på sørsida av fylkesvegen (FT1) og nordsida (FT6). FT1 har ligget ute til 1.gangs høring og foreslås inn i arealdelen.

Det vises til høringsuttalelse fra Valdres høyfjellshotell der de understreker at for å etablere campingen med de investeringer som trengs og med de kostnader det vil medføre å ha helårsdrift ved hotellet, er det absolutt behov for å ha med hele arealet, både FT1 og FT6.

*Kommunestyrets kommentar: Oppland er et reiselivsfylke og det legges stor vekt på reiseliv som videre satsningsområde. Kommunestyret har vedtatt i kommuneplanens samfunnsdel å ta vare på de arbeidsplassene vi har, få flere arbeidsplasser til kommunen, videreføre kommunen som reiselivskommune og øke næringsutviklingen basert på fritidsbebyggelse.*

Videre vises det til referat fra regionalt planforum 12.02.19. Vegvesenet påpeker at økt kryssing av fylkesvegen kan gi fare for påkjørsler på grunn av dårlig sikt på strekningen. Vegvesenet sier videre at dersom forslaget opprettholdes må det settes krav om tilrettelagt kryssing for fotgjengere i et område som oppfyller krav til frisikt.

*Kommunestyrets kommentar: Forsvarlig kryssing av veg kan i dette tilfellet tilrettelegges.*

FT6 foreslås lagt på dyrka mark. Nedbygging av dyrka mark strider med nasjonale føringer og kriterier fastsatt i planprogrammet. Bruk av dyrka mark til campingplass er reversibelt og kan etableres under forutsetning av arealet kun benyttes til campingformål, og ikke varige bygninger. Det bør derfor gis tilhørende planbestemmelser som begrenser bruken av dyrka mark.

*Kommunestyrets kommentar: Det må lages vilkår i bestemmelser av hensyn til dyrka mark. Servicebygg og andre bygg skal legges utenom det arealet som er dyrka mark. Det er viktig med en grundig konsekvensutredning i reguleringsplanfasen. I tillegg bør det stilles krav om felles reguleringsplan for N3, FT1 og FT6.*

Konklusjon: Kommunestyret vedtar å legge FT6 ut på høring.

## **F26 Gamlestølen nord**

Gamlestølenområdet er ett av kommunens tre satsningsområder for hytter. Gamlestølen er aktiv i sin utvikling av fritidsbebyggelse og turistnæring, og har god etablert infrastruktur. F26 er på ca 42 daa. Det er utbygde områder i nærheten og gode muligheter for forlengelse av adkomstveg. Det er etablert vann og avløpsnett i tilknytning til innspillsområdet. Området ligger utenfor INON. Kommunestyret ser det som viktig at reguleringsbestemmelsene setter krav til plassering, antall tomter og tar nødvendige hensyn til estetikk. Stier og løyper i området skal hensyntas.

Konklusjon: Kommunestyret vedtar å legge F26 med tilhørende kommentarer ut på høring.

### Senterpartiet fremmet følgende forslag:

Av hensyn til bosetting i Etnedal tas B1 Haugalia inn i arealplanen, og legges ut til 2. gangs offentlig ettersyn. Boligtomtene er solrike, sentrumsnære, og atkomst og infrastruktur som vann og avløp er tilgjengelig fra Haugalia.

Avstemmingsrosedyre:

1. Områder tilhørende Bruflat sokneråd i foreliggende arealplan ble tatt til avstemming. ENSTEMMIG  
Linda Mæhlum Robøle og Marit Slettum deltok ikke i avstemmingen.
1. Forslag fra Senterpartiet, område B1 ble tatt til avstemming  
VEDTATT ENSTEMMIG
1. Forslag fra AP/V, område FT6 Camping ved Valdres Høyfjellshotell ble tatt til avstemming  
VEDTATT ENSTEMMIG
1. Forslag fra AP/V, område F26 Gamlestølen ble tatt til avstemming.

VEDTATT MED 8 MOT 7 STEMME  
ENSTEMMIG VEDTATT

## **KS- 54/19 Vedtak:**

Kommunestyret vedtar å legge revidert forslag til plankart og bestemmelser og retningslinjer til kommuneplanens arealdel 2019-2029 ut til 2. gangs offentlig ettersyn med følgende endringer:

- Område B1 innarbeides i planen
- Område FT6 innarbeides i planen
- Område F26 innarbeides i planen

## **Saksopplysninger:**

Etnedal kommune varslet oppstart av revisjon av kommuneplanens arealdel den 30.05.17. Samtidig ble forslag til planprogram lagt ut til offentlig høring, og det ble åpnet opp for å komme med innspill til planarbeidet. Hørings- og innspills-fristen var 31.07.17. Fristen for å komme med innspill ble senere forskjøvet til 25.08.17.

Planprogrammet ble vedtatt av kommunestyret i sak 35/17 den 14.09.17. Planprogrammet legger føringer for den videre prosessen og organisering av arbeidet. Det er også førende for retningen på den nye arealdelen, og inneholder kriterier for vurdering av innspill til nye og eksisterende utviklings- og utbyggingsområder.

Norconsult AS har bistått administrasjonen i det planfaglige og –tekniske arbeidet med kommuneplanens arealdel. Underveis i prosessen har det vært god dialog med politisk referansegruppe, og planen har vært tema i to regionale planforum, den 25.09.18 og 12.02.19.

Kommunestyret vedtok i sak 27/19 den 21.03.19 å legge administrasjonens forslag til kommuneplanens arealdel ut til offentlig høring i en periode på åtte uker, til 16.05.19. Ved høringsfristens utløp hadde kommunen mottatt 43 høringsuttalelser innen fristen. Uttalelse fra Oppland fylkeskommune er ikke mottatt innen høringsfristen. Saken behandles i Fylkestinget tirsdag 11.06.19 og vedtaket er ikke klart når denne saken legges ut til kommunestyrets behandling. Det er uheldig for vår saksbehandling og planlagt framdriftsplan at høringsinstanser ikke gir innspill innen fastsatt frist iht. plan- og bygningsloven. Nedenfor er vurdering av innspill fra Fylkeskommunen foretatt med grunnlag i en foreløpig administrativ uttalelse fra fylkeskommunen. Forslaget til vedtak i saken til fylkestingets behandling samsvarer med mottatt administrativ uttalelse.

Kommunestyret vedtok i sak 27/19 den 21.03.19 å legge navnekomitéens forslag til navn på reguleringsplaner og byggeområder ut på høring sammen med planforslaget.

Det har ikke kommet noen uttalelser eller merknader til navnene i høringsperioden.

## **Vurdering:**

Høringsmerknadene er oppsummert nedenfor, og er i noen tilfeller kommentert og behandlet samlet der flere uttalelser omhandler samme område/tema. Det vises til vedlagte høringsuttalelser for flere detaljer.

Noen av høringsuttalelsene inneholder spørsmålsstillinger og merknader som faller utenfor behandlingen av kommuneplanens arealdel. Disse merknadene vil ikke bli videre kommentert i denne saken.

## **Uttalelse fra Fylkesmannen i Innlandet:**

Fylkesmannen i Innlandet berømmer kommunen for en god planprosess, og mener at det er et godt plangrep å konsentrere ny fritidsbebyggelse i noen prioriterte satsningsområder.

Fylkesmannen stiller imidlertid spørsmål ved den samlede tomtereserven i planforslaget. Fylkesmannen viser til ett av målene i planprogrammet om redusert klimagassutslipp, og savner oppfølging av dette i planforslaget. Kommunen oppfordres til å følge opp dette i framtidig revidering av energi- og klimaplan, samt i kommende reguleringsplanprosesser.

Fylkesmannen i Innlandet har meldt **innsigelse** til fire punkter i planforslaget:

- område for fritidsbebyggelse i snaufjell, F24 Damtjednet
- område for boliger på dyrka mark, B1 Haugalia
- del av planbestemmelsene pga. uklar rettsvirkning og manglende utredning
- planbestemmelsen punkt 3.3.1 C, båthus

Innsigelsen til område F24 Damtjednet knytter seg først og fremst til graden av eksponering og landskapsvirkning. Fylkesmannen mener at å åpne opp for utbygging i et så eksponert fjellandskap kan gi en uheldig presedens for utbygging i høyfjellslandskap. Det legges til grunn at behovet for utbyggingsarealer i ulike landskap er godt ivaretatt i planforslaget, og at det ikke er behov for å beslaglegge arealer som gir så uheldig landskapsmessig konsekvens.

Fylkesmannen retter innsigelsen mot den øvre delen av F24 Damtjednet, og kan akseptere en mindre avgrensning til formålet i de mer lavereliggende arealene sørøst for Steinputten.

Fylkesmannen har med bakgrunn i nasjonal jordvernstrategi meldt innsigelse til nytt boligområde B1 Haugalia. Det påpekes at behovet for nye boligområder må være stort for at omdisponering av dyrka mark kan tillates. Fylkesmannen vektlegger at kommunen har en relativt stor tomterese for boliger, både i sentrum og i Haugalia sør.

Fylkesmannen har meldt innsigelse til del av planbestemmelsene på grunn av uklar rettsvirkning og manglende utredning. Det er gitt merknader til flere punkter i bestemmelsene, med anbefaling om endringer og justeringer som vil gi en klarere rettsvirkning.

Fylkesmannen har meldt innsigelse til bestemmelsenes punkt 3.3.1 C om båthus, med bakgrunn i at det ikke foreligger tilfredsstillende opplysning og utredning av omfanget og konsekvensene av bestemmelsen. Fylkesmannen mener at formålet med særskilte bestemmelser om båthus er å åpne for en generell tillatelse til oppsetting av båthus, utover det som er beskrevet for LNFR-formål i veilederen «Garden som ressurs».

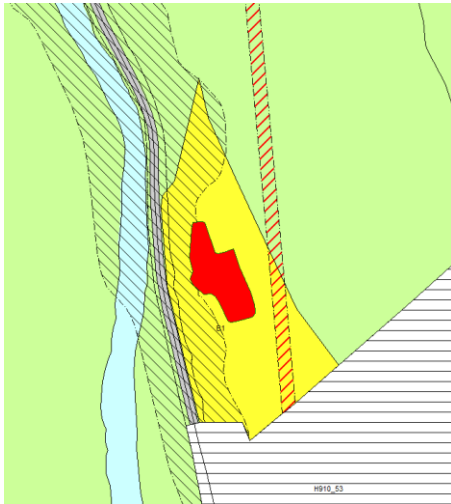
Videre har fylkesmannen flere merknader til detaljert innhold i planbestemmelsene, men som ikke er gjenstand for innsigelse.

#### Administrasjonens kommentarer:

Administrasjonen ønsker å imøtekomme fylkesmannens innsigelser, og har følgende kommentarer:

*F24 Damtjednet:* Med bakgrunn i fylkesmannens innsigelse og planfaglig anbefaling i konsekvensutredningen foreslår administrasjonen å ta ut område F24 i sin helhet. En eventuell reduksjon av arealet er etter administrasjonens oppfatning lite hensiktsmessig, da det gjenstående arealet vil bli lite tjenlig i forhold til konfliktnivået. Dette begrunnes også i flere uttalelser vedrørende samme område i høringen (se senere i saken).

*B1 Haugalia:* Med bakgrunn i fylkesmannens innsigelse og planfaglig anbefaling i konsekvensutredningen foreslår administrasjonen å ta ut område B1 Haugalia i sin helhet. Arealet som er i AR5 er klassifisert som dyrka mark, og som er gjenstand for fylkesmannens innsigelse, er ca. 5 daa midt inne i område B1 som vist nedenfor.



Område B1 Haugalia nord

Ved å ta ut denne delen vil det gjenstående området bli langt mer uhensiktsmessig, og det reduserte arealet forsterker administrasjonens faglige vurdering om at området ikke bør tas med i planen. Administrasjonen legger vekt på at det vil være plass til langt færre boenheter på et redusert areal, og at det vil bli mer krevende å oppnå gode løsninger for infrastruktur.

*Punkt 3.3.1 C Båthus:* Planbestemmelsens punkt 3.3.1 C om båthus tas ut i sin helhet. Veilederen «Garden som ressurs» skal legges til grunn i saksbehandlingen.

Når det gjelder del av planbestemmelsene med uklar rettsvirkning har administrasjonen gjort endringer i bestemmelsene for å imøtekomme fylkesmannens innsigelse på dette punktet. Endringene er oversendt fylkesmannen for vurdering den 31.05.19, men tilbakemelding er ikke mottatt ved ferdigstillelse av saken.

Når det gjelder fylkesmannens innsigelse på grunn av manglende utredning, så mener administrasjonen at den er gitt på feil grunnlag, og har overfor fylkesmannen vist til hvor utredningen er beskrevet i planbeskrivelsen.

Administrasjonen legger til grunn at fylkesmannens innsigelser anses som imøtekommet. Tilbakemelding fra fylkesmannen kan eventuelt medføre at det må gjøres ytterligere endringer i plandokumentene.

Øvrige merknader og kommentarer fra fylkesmannen tas til orientering.

#### **Uttalelse fra Direktoratet for mineralforvaltning:**

DMF påpeker betydningen av at det i planforslaget er stilt krav om reguleringsplan i områder avsatt til råstoffutvinning, og at det også gjelder utvidet drift i eksisterende masseuttak. De understreker at det ved regulering legges forutsigbare rammer for framtidig råstoffutvinning.

DMF skriver videre at drift, sikring og avslutning av massetak reguleres av mineralloven med forskrifter, og gjennom driftsplaner godkjent av DMF. De oppfordrer derfor til at arealplaner ikke har bestemmelser som er knyttet opp til driftsmessige forhold. De gir som faglig råd at setningen under retningslinjer kap. 3.1.4 endres ved at innholdet i parentes strykes.

#### **Administrasjonens kommentarer:**

Administrasjonen imøtekommer DMF sitt faglige råd, og tar ut setningen i parentes i retningslinjenes punkt 3.1.4. Setningen blir da slik:

«Krav til innhold i reguleringsplan  
Gjennom reguleringsplan skal uttaksgrenser, rammer for ev. bebyggelse, atkomst, vernehensyn og fysiske miljøtiltak og ev. krav til istandsetting og etterbruk fastsettes.»

### **Uttalelse fra Norges vassdrags- og energidirektorat:**

NVE mener kommunen har gjort en bra jobb med kommuneplanen , og har ingen vesentlige merknader knyttet til sine ansvarsområder.

#### **Administrasjonens kommentarer:**

Administrasjonen tar kommentarene fra NVE til orientering.

### **Uttalelse fra Statens vegvesen:**

Statens vegvesen ser det som positivt at det er satt rekkefølgekrav om trygg gangadkomst til sentrum og bussholdeplass for utbygging av nytt boligområde B1. Ved regulering av området må det imidlertid påregnes krav om å etablere felles avkjørsel fra fv. 251 for eksisterende og nye boliger i området.

Statens vegvesen påpeker at det legges opp til en svært stor tomterese for fritidsbebyggelse i planen. De er positive til at det settes krav om felles planlegging av områdene F5 og F6, da det gir mulighet for planlegging av felles avkjørsel fra fv. 204.

Når det gjelder områder avsatt til næringsformål, så påpeker statens vegvesen at noen av områdene er små og tilknyttet fylkesvegnettet. Det foreligger et forslag om plankrav på områdene før nye tiltak kan tillates, hvor byggegrenser og adkomstforhold naturlig vil avklares. Det kan ikke påregnes reduserte byggegrenser mot fylkesveg, og det vil kunne bli stilt krav om trafiksikre adkomster i en reguleringsplanprosess.

Statens vegvesen stiller seg positive til at det er krav om felles planlegging for områdene N1 og N10 (Maxbo), og anbefaler videre at det stilles krav om felles reguleringsplan for N3 og FT1.

Statens vegvesen forutsetter at det for område M1 blir felles adkomst med eksisterende område for masseuttak M5. Det må påregnes krav om utbedring av avkjørselen før det kan tillates nye uttak i området.

Statens vegvesen roser kommunen for bestemmelsene i punkt 2.4, og mener dette vil være et viktig verktøy ved kommende reguleringsplanprosesser for nye boligområder.

I bestemmelsen punkt 3.2.1 er det feil inndeling av vegstrekninger i funksjonsklasser, og det bes om at kommunen retter opp tabellen før sluttbehandling av planen.

#### **Administrasjonens kommentarer:**

Administrasjonen tar merknadene til orientering. Når det gjelder tabellen i punkt 3.2.1 vil denne bli rettet opp i samsvar med vegvesenets anvisninger.

Administrasjonen støtter vegvesenets anbefaling om å stille krav om felles reguleringsplan for N3 og FT1, og foreslår dette i revidert plan. Dette begrunnes også i en uttalt målsetting om at Valdres høyfjellshotell og en framtidig campingplass skal drives samlet og med felles utnyttelse av ressurser.

### **Uttalelse fra Nordre Land kommune:**

Nordre Land kommune har ingen merknader til planforslaget, utover de merknader som ble gitt i forbindelse med høring av VA-plan på Lenningen i august 2018. Nordre Land kommune ønsker en dialog og et samarbeid med Etnedal kommune vedrørende vann og avløp på Lenningen.

#### **Administrasjonens kommentarer:**

Administrasjonen tar uttalelsen til orientering.

### **Uttalelse fra Forum for natur og friluftsliv Oppland:**

FNF Oppland legger i sin uttalelse vekt på at mange unike natur- og friluftslivsområder er under sterkt utbyggingspress, og anbefaler kommunene i Valdres å starte arbeidet med å utrede fjell- eller markagrenser som et virkemiddel for å ivareta disse områdene. De mener også at det må gjennomføres en kartlegging og verdsetting av kommunens friluftslivsområder. De legger videre vekt på det biologiske mangfoldet og kommunens ansvar for reduksjon av klimagassutslipp, i det de ber om at følgende arealer ikke videreføres i planforslaget: F2, F3, F6, F7, F9, F12, F24, F25, F26, F27 og FT5.

#### **Administrasjonens kommentarer:**

Administrasjonen tar innspillene om foreslått utredning og kartlegging til orientering.

Områdene F2 og F3 ligger innenfor reguleringsplan som fortsatt skal gjelde, og er ikke en del av planforslaget.

Områdene F25, F26 og FT5 er ikke en del av planforslaget slik det foreligger.

Område F24 foreslås tatt ut av planen. Det vises til kommentarer ovenfor.

For områdene F6, F7, F12 og F27 vises det til konsekvensutredningen. Områdene er redusert i forhold til opprinnelig innspill, med tanke på å redusere eventuelle ulemper knyttet til naturmangfold og landskapsvirkning. Administrasjonen kan ikke se at det framkommer nye opplysninger som gir grunnlag for å ta ut disse områdene fra planen.

Område F9 er etter planfaglig vurdering i KU anbefalt tatt ut av planen. Det er synliggjort et sterkt politisk ønske om at området skal tas med, med et redusert areal i forhold til opprinnelig innspill. Kommunestyret er kjent med konsekvensutredningen, og en kan ikke se at det framkommer nye opplysninger i uttalelsen som gir grunnlag for å ta området ut av planen.

### **Uttalelse fra Sør-Aurdal kommune:**

Sør-Aurdal kommune stiller seg positive til planforslaget, men foreslår at kommunen legger inn en hensynssone for banestrekningen til Valdresbanen, med det formål å sikre framtidig bruk av arealet på en best mulig måte for fellesskapet uavhengig av eierforhold. Bakgrunnen for dette er nabokommunenes vedtak om at sviller og skinner skal fjernes fra banen, og tilrettelegging av strekningen for tur- eller skogsbilveg.

#### **Administrasjonens kommentarer:**

Kommunestyret i Etnedal har i sak 48/19 den 23.05.19 gjort vedtak om at det primært ikke er ønskelig med en bruksendring av Valdresbanen, og ingen opprivning av jernbanesporet. Med bakgrunn i dette mener administrasjonen at det er hensiktsmessig å synliggjøre Valdresbanen som eksisterende jernbane, i tråd med kommunestyrets primære ønskemål.

### **Uttalelse fra Jomfruslettfjell løypelag:**

Med bakgrunn i viktigheten av at eksisterende skiløyper og –traseer blir hensyntatt i planer med utbyggingsformål, ber Jomfruslettfjell løypelag om å bli fast høringspart ved behandling av kommune- og reguleringsplaner.

#### **Administrasjonens kommentarer:**

Administrasjonen tar uttalelsen til etterretning.



### **Uttalelse fra Etnedal beitelag:**

Etnedal beitelag uttaler seg om bestemmelsenes kap. 5.4 Retningslinjer for fritidsbebyggelse, og om punkt 6 inngjerding. De ber om at gjerdehøyde skal endres fra maks 110 cm til minst 110 cm. Videre ber de om at retningslinjen om at «gjerder bør utformes i tre» endres til «gjerder skal utformes i tre». Beitalaget ber også om at det legges inn en setning om at strømnetting eller strømtråder ikke skal være tillatt. Endringsønskene er begrunnet i hensynet til vilt og husdyr.

### **Administrasjonens kommentarer:**

Retningslinjene i kap. 5.4 skal være førende i alle plan- og byggesaker, herunder større hytteområder i kommunen. Administrasjonen legger til grunn at gjerdehøyden av estetiske hensyn i slike områder bør holdes nede, og den er foreslått økt med 10 cm i forhold til gjeldende arealdel. Det understrekes at dette er retningslinjer for fritidsbebyggelse, og utmarksgjerder i LNFR-områder faller utenfor disse retningslinjene.

Når det gjelder endring fra *bør* til *skal* vedrørende utformingen, så legges til grunn at dette er retningslinjer, og ikke bestemmelser. En formulering med «skal» er drøftet, men besluttet å erstattes med «bør».

Regler vedrørende bruk av strømgjerde er regulert av annet regelverk, og administrasjonen mener det ikke er hensiktsmessig å ta dette inn i kommuneplanens arealdel.

### **Uttalelser fra Eldrid Lein Molteberg, Erik Aasrud, Erik Ødegård, Erlend og Ragnhild Mogen, Frode Storvik, Gry Orfei Solbraa, Knut-Vidar Rognli, Kristian Koller, Lars Andreas Braaten, Magnus Blegen, Nordfjellstølen hytteeierforening, Odd Henning Aker, Svein Rytterager, Tom Olsen og Kari M. Tangen:**

*Uttalelsene omhandler område F24 Damtjednet, og er i hovedsak negative til utbygging her. Argumentene som framkommer i uttalelsene kan oppsummeres slik:*

Området er et viktig friluftsområde, et knutepunkt for stier om sommeren og skiløyper om vinteren, og danner en grønn korridor mellom hyttefeltet på Nordfjellstølen og hyttefeltet på Fjeld. Høringsuttalelsene påpeker viktigheten av å ivareta disse elementene, av hensyn til både menneskers og dyrs trivsel og ferdsel.

Det sies å være et rikt biologisk mangfold i området, og Steinputten nordøst på området er veldig viktig i denne sammenhengen.

Det påpekes at utbygging på dette området vil gi en uheldig landskapsvirkning, da det i hovedsak er snaufjell her. Framtidige hytter her vil bli veldig eksponert, og godt synlige i terrenget.

Området er delvis bratt, og det stilles spørsmål ved muligheten for å få til gode adkomstmuligheter. Flere er også opptatt av at vegen til hytteområdet må oppgraderes, da den er enveiskjørt på halvtimesbasis, og stedvis bratt og smal.

Noen av uttalelsene stiller spørsmål om habilitet i behandlingen av området, med bakgrunn i at grunneier på F24 er ansatt i administrasjonen.

### **Administrasjonens kommentarer:**

Administrasjonen foreslår å ta ut område F24 i sin helhet, jfr. kommentarer under fylkesmannens uttalelse.

Når det gjelder habilitet i forhold til at grunneier Kjetil Fjeld er ansatt i administrasjonen, så er dette opplysninger som kommunestyret er kjent med fra tidligere.

### **Uttalelser fra Frode og Kari Njå, Odd Erling og Susan Hagen, Synnfjellfoten hytteeierforening, Erik Boye, Gullord Geoservice AS, Olav Mugaas, Lenningen**

## **hytteeierforening, Hilde Krogstad Enoksen, Randi Marie Selmer og Harald Sverdrup-Thygeson:**

Uttalelsene omhandler F6, F7, F8, F9, samt at flere berører totaleffekten for Lenningenområdet og det planlagte vann- og avløpsanlegget. Uttalelsene er i hovedsak negative til utbygging, og argumentene som framkommer i uttalelsene kan i hovedsak oppsummeres slik:

Mange mener at planlagt utbygging blir for ambisiøs, at området mister sin egenart og karakter, og blir mindre attraktivt. Området har et rikt naturmangfold som det er viktig at det tas hensyn til, og skjeggklokka nevnes spesielt. Det pekes på at det er en stor tomtereserve, og det fryktes at området vil bli byggeplass over lang tid, med negative konsekvenser for området og naturen. Spesielt nevnt er slitasje på veier og at hyttebygging i myr vil føre til store CO2-utslipp. Videre settes fokus på Reglebekken, en viktig gytebekk som går gjennom området, Feplassen som er et viktig knutepunkt for friluftsliv, og at det føres rein gjennom området 2 ganger om vinteren. Noen mener at vann og avløpsdelen bør omarbeides for å redusere naturskader. Enkelte mener at det ikke er behov for VA-anlegg. Graving av VA-grøfter gir store inngrep, og graving i forbindelse med høydebasseng blir ekstra synlig.

Gullord Geoservice AS ønsker at F9 tas inn i sin helhet som det opprinnelige innspillet. Området ligger i god avstand til naturreservat og buffersone INON. Ved etablering av Langsua Nasjonalpark ble det uttrykt at randsone skulle brukes til næringsutvikling. Gullord mener at myndighetene i praksis bruker verneområdet til å «verne» mer av randområdene. Lenningenområdet bygges ut med nødvendig infrastruktur, som f.eks. VA, noe som krever at områdene utnyttes godt.

### **Administrasjonens kommentarer:**

For områdene F6, F7 og F8 vises det til konsekvensutredningen. Områdene er redusert i forhold til opprinnelig innspill, med tanke på å redusere eventuelle ulemper knyttet til naturmangfold, myrområder, landskapsvirkning og skiløyper. Administrasjonen kan ikke se at det framkommer nye opplysninger som gir grunnlag for å ta ut disse områdene fra planen.

Område F9 er etter planfaglig vurdering i KU anbefalt tatt ut av planen. Det er synliggjort et sterkt politisk ønske om at området skal tas med, men med et redusert areal i forhold til opprinnelig innspill. Kommunestyret er kjent med konsekvensutredningen, og en kan ikke se at det framkommer nye opplysninger i uttalelsen som gir grunnlag for å ta området ut av planen.

I forhold til Gullord sitt ønske om å ta inn hele område F9 som spilt inn, så vises det til konsekvensutredningen, og begrunnelsen der for at F9 er begrenset i utstrekning. Avgrensningen i areal er i hovedsak gjort av hensyn til naturmangfold, myrområder og landskapsvirkning. Det vises videre til uttalelsen fra Fylkesmannen i Innlandet vedrørende samme område. Administrasjonen kan ikke se at det framkommer nye opplysninger som gir grunnlag for å endre avgrensningen.

Vann og avløp vil bli håndtert i egen vann- og avløpsplan. I forslag til bestemmelser og retningslinjer til arealdelen, kap. 3.2.2. Teknisk infrastruktur er det tatt inn en retningslinje som gir føringer for hvordan dette skal utføres:

*«Retningslinjer til vannforsyningsanlegg VA1  
Bygge- og anleggstiltak i tilknytning til nytt vannforsyningsanlegg på VA1 bør tilpasses terrenget slik at det blir minst mulig synlig i landskapet.»*

### **Uttalelser fra Lasse Edvinsen og Gunnar Furrus:**

Uttalelsene omhandler FT5 campingplass på Lenningen. Argumentene som framkommer i

uttalelsene oppsummeres slik:

FT5 ligger innenfor buffersone til INON, og området har et rikt naturmangfold. En campingplass vil være godt synlig i landskapet, og vil forringe området. Lenningen hyttesenter har vært stengt side 2013, og Edvinsen hevder at det ikke er næringsgrunnlag for to bedrifter vegg i vegg. Han ønsker derfor å regulere hele eiendommen 151/1 feste 79 til fritidsbebyggelse.

Administrasjonens kommentarer:

FT5 er ikke en del av planforslaget slik det foreligger. Reguleringsplanen for Nordre Leningen turistområde skal fortsatt gjelde, og er ikke en del av planforslaget.

**Uttalelse fra Nina Paulsen:**

Uttalelsen omhandler F1 og F2 på Lenningen. Det bes om at hyttebygging og vei begrenses i størst mulig grad for å kunne bevare landskapet og Lenningens særpreg. Det er også et potensielt mulig område for skjeggklokke, og det anmodes om at vedtak om hyttebygging utsettes til skjeggklokkeregistrering er gjennomført.

Administrasjonens kommentarer:

Områdene F2 og F3 ligger innenfor reguleringplan som fortsatt skal gjelde, og er ikke en del av planforslaget.

**Uttalelse fra Kjell Jørgen Bergum:**

Bergum gir i sin uttalelse uttrykk for at flere av innspillene i området rundt Gamlestølen burde bli tatt med i planen, og at områdene som er med ikke skulle vært avgrenset som de er gjort i konsekvensutredningen. Bergum mener at kommunens totale tomterese ikke skal gå utover det arealet som avsettes til fritidsbebyggelse rundt Gamlestølen, men at det heller bør tas ut byggeområder hvor det er liten eller ingen aktivitet.

Helt konkret ber Bergum om at område F26 tas inn i planen, og mener at konsekvensutredningen ikke inneholder avgjørende innvendinger mot dette. Bergum legger i sin uttalelse vekt på at infrastrukturen i området er godt utbygd, og det er åpen fjellstue og skitrekk som er med å gjøre området til en attraktiv turistdestinasjon.

Med notat fra Gullord Geoservice AS som grunnlag ber Bergum om følgende punkter:

- F26 Gamlestølen nord – hele området bes tatt inn
- F27 Skåletjednet nord – opprinnelig avgrensning bes tatt inn
- F10 Gamlestølen sør – ber om at det også legges til rette for boliger, og at opprinnelig avgrensning tas inn.
- F11 Graneistølen sør – opprinnelig avgrensning bes tatt inn
- F12 Bakkotjednet sør – opprinnelig avgrensning bes tatt inn
- X Langedal – mener at området bør tas med i planen
- Gohaugen – eksisterende og utvidelse bes tatt med i planen

Administrasjonens kommentarer:

*F26 Gamlestølen nord:* Det vises til silingsrapport og konsekvensutredning, samt behandling i kommunestyret 21.03.19 sak 27/19. Det ble her stemt over forslag om å ta område F26 inn i planen, og forslaget falt. Administrasjonen kan ikke se at det framkommer nye opplysninger som gir grunnlag for å endre dette.

*F27, F10, F11, F12:* Det vises til konsekvensutredningen, og begrunnelsen der for at

områdene er begrenset i utstrekning. Avgrensningen i areal er i hovedsak gjort av hensyn til naturmangfold, myrområder og landskapsvirkning. Administrasjonen kan ikke se at det framkommer nye opplysninger som gir grunnlag for å endre dette.

Når det gjelder tilrettelegging for boligområder i forbindelse med område F10, så mener administrasjonen at dette ikke er hensiktsmessig. Det vil være i strid med regionale og lokale retningslinjer for boligbebyggelse, både med hensyn til blanding av bolig- og fritidsbebyggelse, og av hensyn til avstand til skole og sentrum. Det legges til grunn at kjøreavstand fra Bruflat, eller fra andre tilrettelagte områder for boliger (for eksempel SB2) er overkommelig for de som eventuelt har arbeid nær Gamlestølen.

*Langedal og Gohaugen:* Det vises til silingsrapporten, og begrunnelsen der for at områdene ikke er tatt med i planen. Det ligger helhetlige vurderinger til grunn for silingsrapporten, og administrasjonen kan ikke se at det framkommer nye opplysninger som gir grunnlag for å endre dette.

#### **Uttalelse fra Gamlestølen Vel:**

Gamlestølen Vel mener i sin uttalelse at den vestre delen av F26 skal tas helt ut av planen, og at det for F12 hensyntas påpekte forhold i konsekvensutredningen.

#### **Administrasjonens kommentarer:**

Område F26 Gamlestølen nord ligger ikke inne i planforslaget, og kommenteres derfor ikke nærmere.

Område F12 Bakkotjednet er i planforslaget avgrenset i tråd med anbefalingene i KU.

#### **Uttalelse fra Bjørn Fauske og Aslaug Fauske:**

Bjørn og Aslaug Fauske ber om at deres innspill om to tomter til fritidsformål ved Briskehallen blir godkjent i planen. Dette er innspill 46-1 i silingsrapporten, og argumentene er i all hovedsak av personlig art knyttet til gardsoverdragelse.

#### **Administrasjonens kommentarer:**

Det vises til silingsrapporten, og begrunnelsen der for at området ikke er tatt med i planen. Det ligger helhetlige vurderinger til grunn for silingsrapporten, og administrasjonen kan ikke se at det framkommer nye opplysninger som gir grunnlag for å endre dette.

#### **Uttalelser fra Arne Tandberg og Kjetil Tandberg:**

I en uttalelse ber Tandberg og Tandberg om at område F29 (i gjeldende arealdel) videreføres i ny plan, og at krav om felles planlegging med nærliggende byggeområde oppheves.

I en annen uttalelse ber Tandberg og Tandberg om at område F30-1 i gjeldende arealdel blir videreført til ny plan. De framlagte argumentene knytter seg i hovedsak til en annen kjent sak for kommunen, som ikke kommenteres her.

#### **Administrasjonens kommentarer:**

Område F29 i gjeldende arealdel er videreført som F14, og krav om felles planlegging med nærliggende byggeområder er tatt ut i planforslaget som har vært på høring.

Når det gjelder F30-1 (i gjeldende plan) vises det til silingsrapporten, og begrunnelsen der for at området ikke er tatt med i planen. Det ligger helhetlige vurderinger til grunn for

silingsrapporten, og administrasjonen kan ikke se at det framkommer nye opplysninger som gir grunnlag for å endre dette.

#### **Uttalelse fra Frank Beitohaugen Granli og Hege Mikkelstuen:**

Uttalelsen omhandler FT1 camping ved Valdres Høyfjellshotell, V1 isbane ved Steinsetfjorden og sone for kulturlandskap i Steinsetbygda. For FT1 og V1 mener de at behov og konsekvenser er for dårlig utredet til at områdene kan legges inn i kommuneplanens arealdel, selv om det stilles krav om mer detaljerte utredninger i en reguleringsplanprosess. De ber derfor om at områdene tas ut av planen eller utredes nærmere. Som naboer til tiltak i FT1 ber de videre om at det legges inn buffersone med formål bevaring av eksisterende vegetasjon mot tilstøtende bolig- og fritidseiendommer.

Når det gjelder hensynssone for kulturlandskap foreslår Granli og Mikkelstuen å utvide eksisterende hensynssone vestover til kommunegrensen mot Nord-Aurdal. Dette begrunnes i at det også her er innmark i drift.

#### **Administrasjonens kommentarer:**

Når det gjelder uttalelsene om at avsatte områder FT1 og V1 er for dårlig utredet, så støtter administrasjonen seg til at det ikke har kommet tilsvarende merknader fra overordnede instanser. De omtalte områdene anses derfor som tilstrekkelig utredet gjennom foreliggende konsekvensutredning. Videre mener administrasjonen at videre behovsanalyser, utredninger og vurdering av eventuelle buffersoner vil være hensiktsmessig å ta i forbindelse med en framtidig reguleringsplanprosess.

Hensynssone for kulturlandskap i Steinsetbygda baserer seg på at Steinsetbygda er registrert som et nasjonalt verdifullt kulturlandskap. En utvidelse av denne sonen er å betrakte som et nytt innspill til planen, og vil ikke bli vurdert på nåværende tidspunkt.

#### **Uttalelse fra Gullord Geoservice AS:**

Gullord viser til prosessen vedrørende område FT6 for camping ved Valdres Høyfjellshotell (nord for fv.), og mener det ikke er grunnlag for å unnlate å ta området med i planen. Det bes om at FT6 tas inn i planen, og dette begrunnes i at Valdres Høyfjellshotell vil kunne skape aktivitet og arbeidsplasser ved å ta området i bruk til campingformål.

#### **Administrasjonens kommentarer:**

Administrasjonen viser til konsekvensutredningen og den faglige anbefalingen om at område FT6 ikke bør tas inn i planen. Området var ikke med i planforslaget til 1.gangs behandling. I kommunestyrets behandling av saken i møte 21.03.19, ble det ikke fremmet forslag om at området skulle tas inn igjen. Administrasjonen kan ikke se at det framkommer nye opplysninger som gir grunnlag for å endre dette.

#### **Uttalelse fra Dagny Hovi:**

Dagny Hovi ber i to uttalelser om at område avsatt til nåværende næringsformål N12 Tonsåsen og N13 Nystølen, blir utvidet til å gjelde hele eiendommene. Dette begrunnes i potensielle kjøperes behov for å kunne utvikle eiendommene etter framtidige ønsker og behov.

#### **Administrasjonens kommentarer:**

Områdene N12 og N13 er avgrenset til det arealet som faktisk er tatt i bruk til næringsformål i dag. En utvidelse av disse områdene er å betrakte som nye innspill til planen, og vil ikke bli vurdert på nåværende tidspunkt.

Kommunestyret kan til enhver tid velge å ta opp til behandling en reguleringsplan som ikke er i tråd med kommuneplanens arealdel. Forslag til omdisponering av LNFR-formål til områder for bebyggelse og anlegg, må vurderes etter KU-forskriften. KU-forskriften kan utløse krav om konsekvensutredning med tilhørende krav om planprogram.

### **Uttalelse fra Oppland fylkeskommune:**

*Kommunen mottok en foreløpig administrativ uttalelse fra Oppland fylkeskommune den 04.06.19. Merknader og kommentare her baserer seg på denne, da den formelle uttalelsen ikke er mottatt når saken ferdigstilles.*

- Fylkesutvalget mener kommunen har lagt opp til en altfor stor tomtereserve, og anbefaler at antall tomter reduseres. Fylkesutvalget mener at å legge ut et stort antall tomter krever svært tydelige rekkefølgebestemmelser.
- Fylkesutvalget mener at kommunen må gå gjennom området Lenningen på nytt, med tanke på å prioritere fortetting av eksisterende områder før nye byggeområder godkjennes.
- Fylkesutvalget mener det er uheldig å etablere hyttefelt over tregrensa, og anbefaler at kommunen reduserer felt F24 eller flytter området grense ned i skogen.
- Fylkesutvalget anbefaler at alle kjente automatisk fredete kulturminner med sikringszone og mulige fornminner vist på LIDAR vises i plankartet som båndlagt etter kml §§ 4 og 6.

### **Administrasjonens kommentarer:**

Både den totale tomtereserven i kommunen og utbyggingsområdene på Lenningen har vært gjenstand for vurderinger og drøftinger i planprosessen. Tomtereserven er betydelig redusert i forhold til gjeldende arealplan, og fortetting har vært ett av kriteriene i silingsprosessen for nye områder.

Det er igangsatt reguleringsplanarbeid med fortetting som formål både i område F5 og innenfor gjeldende reguleringsplan Synnfjellfoten II. Videre er det gjennom konsekvensutredningen synliggjort fortettingspotensiale gjennom det som der er benevnt som F1, F2, F3 og F4.

Når det gjelder område F24, så vises til kommentarer ovenfor. Administrasjonen foreslår at området tas ut i sin helhet.

Anbefalingen om at kjente kulturminner og mulige fornminner vist på LIDAR legges inn i plankartet som båndlagt etter kml §§ 4 og 6, tas til orientering. Dette vil føre til svært mange små soner i plankartet, og kommunen ser det som mest hensiktsmessig at dette ivaretas gjennom senere plan- og byggesaksbehandling.

Øvrige merknader og kommentarer fra fylkeskommunen tas til orientering.

### **Oppsummering av høringsuttalelsene:**

Administrasjonen ser at det har kommet mange gode høringsuttalelser, og mener å ha i møtekommet flere av de vesentligste punktene. Fylkesmannen i Innlandet, Oppland fylkeskommune og andre stiller spørsmål ved den totale tomtereserven i planen. Kommunen ser at reserven er stor, men mener å ha gjort et godt grep ved å ha tatt ut flere av byggeområdene fra gjeldende kommuneplan, og erstattet noe av dette arealet i de prioriterte satsningsområdene. Vi ser også at en ytterligere reduksjon av tomtereserven må prioriteres mot neste planperiode.

En stor andel av høringsuttalelsene dreier seg om område F24 til fritidsbebyggelse, og de fleste av disse er negative til godkjenning av området. Administrasjonen foreslår med bakgrunn i fylkesmannens innsigelse, konsekvensutredningen og de aktuelle høringsuttalelsene, å ta ut område F24 fra planforslaget.

Det har også kommet mange høringsuttalelser vedrørende byggeområdene på Lenningen, og også her er konfliktnivået høyt. Naturmangfold, landskapsvirkning og klima er gjengående tema, og administrasjonen viser til at dette er tema som er vurdert i konsekvensutredningen, og er kjent for kommunestyret. Det vises videre til at kommunen har lagt vekt på fortetting og videre utbygging i noen områder med tanke på å bygge opp under utvikling og utbedring av felles infrastruktur som for eksempel veg, vann og avløp.

Administrasjonen legger videre vekt på fylkesmannens uttalelser om området, og legger til grunn at dette er et viktig satsningsområde for kommunen når vi ikke foreslår å ta noen av byggeområdene ut av planen.

De øvrige høringsuttalelsene berører flere tema og områder som er kommentert ovenfor.

### **Oppsummering av endringer i administrasjonens reviderte planforslag:**

Etter vurdering av innkomne innsigelser og merknader, har administrasjonen gjort følgende endringer i sitt planforslag før 2.gangs behandling:

- Område for fritidsbebyggelse F24 Damtjednet er tatt ut i sin helhet.
- Område for boligbebyggelse B1 Haugalia nord er tatt ut i sin helhet.
- Bestemmelsen punkt 3.3.1 C om båthus er tatt ut i sin helhet.
- Bestemmelsene er justert og korrigert i samsvar med fylkesmannens øvrige merknader. Det er ikke gjort endringer annet enn av juridisk og redaksjonell art.
- Tabellen i bestemmelsen kap. 3.2.1 om funksjonsklasser er korrigert.
- Valdresbanen er lagt inn som juridisk linje – jernbane i plankartet.
- Det er lagt inn hensynssone H810 Krav om felles planlegging over N3 og FT1 (Valdres Høyfjellshotell).
- I bestemmelsen kap. 3.1.4 Råstoffutvinning er ordene i parentes (sideveis og i dybde) slettet.

Administrasjonen har i høringsperioden sett nødvendigheten av å gjøre noen små rettinger og justeringer i plankartet og i bestemmelsene, etter eget initiativ. Dette er følgende:

- Miljøstasjonen på Brumoen er lagt inn som nåværende areal for bebyggelse og anlegg.
- Avgrensningen for nåværende byggeområde for fritidsbebyggelse Klatstølen er redusert i samsvar med vedtak i delegert sak RPDB 66/17 av 28.06.17. Deler av området er tilbakeført til LNFR-formål.
- Sone for båndlegging rundt lokalitet steinalderboplasser ved Hellefossbrue er tatt ut, da denne er ivarettatt i reguleringsplan som fortsatt skal gjelde.
- I bestemmelsen kap. 3.3.2 punkt 1 a) endres teksten til «Det tillates maks 5 **nye** boenheter innenfor hvert område». Dette begrunnes i et behov for presisering.

Etter en samlet vurdering av endringene som er gjort i revidert forslag til plankart og reviderte bestemmelser og retningslinjer, anbefaler administrasjonen at planforslaget legges ut til 2.gangs offentlig høring.

