



Etnedal kommune

Plan og teknisk

M Kompen Maskinstasjon As
Kyrkjevegen 82
2890 Etnedal

Administrativt vedtak

Deres ref.:	Vår ref.:	Arkivsak:	ArkivID:	Vår dato:
	LYSVID - 26/3050	26/604	GBNR- 141/93, K2- L42, GBNR- 141/93	11.06.2026

Saksnr.	Utvalg
80/26	Kommunestyret

Tillatelse til tiltak - gnr 141 bnr 93 - Flæmyrvegen 22 - Bygging av adkomstveg

Tiltak: Bygging av adkomstveg
Byggested: Gbnr: 141/93 Flæmyrvegen 22
Tiltakshaver: Tom Abrahamsen
Vårstigen 20
1444 Drøbak
Ansvarlig søker: M Kompen Maskinstasjon As
Kyrkjevegen 82
2890 Etnedal

Vedtak

I medhold av pbl §§ 20-1 og 20-3 godkjenner Etnedal kommune søknad om tillatelse til å bygge adkomstveg til gnr 141 bnr 93 i Etnedal kommune.

Følgende vilkår ligger til grunn for vedtaket:

Tiltaket skal plasseres i henhold til godkjent situasjonsplan, jf. pbl § 29-4.

Plasseringstoleranse i henhold til standard «Plassering og beliggenhetskontroll» for aktuelt tiltak og områdetype skal ikke overstiges.

Saksopplysninger

Søknaden gjelder bygging av adkomstveg til ei eksisterende hytte. Vegens lengde er ca. 45 meter.

Besøksadresse:	Postadresse:	Telefon:	Organisasjonsnummer:
Kyrkjevegen 10	2890 Etnedal	61 12 13 00	933 038 173
			E-mail: postmottak@etnedal.kommune.no
			www.etnedal.kommune.no

Det er foretatt nabovarsling i samsvar med bestemmelsene i pbl § 21-3. Ingen merknader er registrert i saken.

Vurdering

Tiltaket er omsøkt i et eksisterende hyttefelt. Det er ingen gyldig reguleringsplan for området. Innenfor nåværende arealformål for fritidsbebyggelse (PBL § 11-7, nr. 1) kan bygge- og anleggstiltak som nevnt i PBL § 20-1 ikke finne sted før området inngår i reguleringsplan, med unntak av mindre tiltak nevnt i PBL § 20-5, bokstav a-g), samt mindre tilbygg og påbygg, garasjer, uthus og ombygging av eksisterende bebyggelse. Det er søkt om dispensasjon fra plankravet.

Dispensasjon kan i henhold til plan og bygningsloven § 19-2 gis dersom hensynet bak bestemmelsen det blir dispensert fra ikke blir vesentlig tilsidesatt, og dersom fordelene ved å gi dispensasjon veier tyngre enn ulempene.

Vurdering av vilkåret i § 19-2, andre ledd, første setning:

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt.

Plankravet skal sikre en helhetlig vurdering av utbyggingen for området. Planområdet er ferdig utbygd og eventuelle tiltak vil i hovedsak være mindre tiltak. Kommunen vurderer at det neppe er hensiktsmessig å foreta en detaljregulering for området på nåværende tidspunkt. Tiltaket er av en art som i seg selv neppe vil føre til at det vil startes en reguleringsprosess. En dispensasjon fra plankravet vil ikke være til hinder for en eventuell regulering på et senere tidspunkt. Kommunen vurderer at hensynene ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Tiltaket vil i noen grad kunne skape presedens. Kommunen får tidvis inn søknader hvor det er ønske om å bygge veg fram til eksisterende hytter. Tiltakene er likevel av en art som gjør at hvert enkelt tilfelle må vurderes på selvstendig grunnlag. Presedensvirkningen vurderes derfor å være liten.

Administrasjonens vurdering er at §19-2, andre ledd, første setning, ikke er til hinder for at dispensasjon kan gis.

Vurdering av vilkåret i § 19-2, andre ledd, andre setning:

Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene.

Ulempene ved å gi dispensasjon fra plankravet er at arealene forvaltes gjennom dispensasjoner av enkeltsaker. Slik vi opplever det er det få søknader om dispensasjon for området og motivasjonen for å starte reguleringsarbeid er derfor liten. Det vil trolig ikke startes planarbeid for området i nær framtid. Det er ingenting som tyder på at vegen ville bli planlagt på annen måte i en reguleringsprosess. Kommunen vurderer derfor at det i dette tilfellet vil være smidigere å dispensere fra plankravet og at fordelene ved en dispensasjon er klart større enn ulempene.

Begge vilkårene vurderes å være oppfylt. Kommunen innvilger dispensasjon fra plankravet.

Jf. naturmangfoldloven(nml) skal det registreres kunnskap om naturmangfoldet. Det er kjørt analyse i databasen Valdreskart, som viser et samlet og oppdatert kunnskapsgrunnlag som er registrert i de fleste relevante nasjonale databaser som f.eks naturbase og artsdatabanken. Det er i dette tilfellet ikke funnet kunnskap om særlige verdier av arter og naturtyper. På grunnlag av dette og generell lokalkunnskap om området, har man vurdert det slik at dette er tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag i samsvar med § 8 i nml. Det er ikke registrert utvalgte eller viktige naturtyper innenfor aktuelt område, eller spesielle verdier i forhold til biologisk mangfold. Det er derfor konkludert med at det ikke er behov for ytterligere kunnskapsinnhenting for å ta stilling til virkningene av tiltaket. Tiltaket vil lite trolig gjøre irreversibel skade på naturmangfoldet, jf. nml § 9. Omfanget av tiltaket er lite og utgjør ikke en stor belastning, jamfør § 10 i nml. Det er ikke større sannsynlig gevinst for naturmangfoldet ved å lokalisere tiltaket andre steder i området. § 11 om at tiltakshaver skal dekke kostnader ved å hindre eller avgrense skade på naturmangfoldet blir ikke vurdert som relevant for dette vedtaket.

Det er ikke kjent at det er andre natur- og miljøforhold som utgjør en fare i forbindelse med omsøkte tiltak.

Alle ansvarsområdene anses å være dekket av foreliggende erklæringer om ansvarsrett, og kommunen har ingen merknader til disse, jf. pbl §§ 20-3, 23-1 og 23-3. Erklærte ansvar i tiltaket framkommer av gjennomføringsplan datert 08.08.2025.

Vedtaket er basert på tegninger datert 13.06.2026 med journaldato 13.06.2026.

Forutsetninger iht lovverket

- I tilfelle tilsyn eller kontroll, skal denne tillatelsen alltid være til stede på byggeplassen.
- Det forutsettes at samtlige relevante funksjoner og ansvarsområder i tiltaket er dekket med nødvendig ansvarsrett jf. pbl §23-3.
- Er tiltaket ikke satt i gang senest 3 år etter at tillatelsen er gitt, faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf. pbl § 21-9.
- Tiltaket må ikke brukes før ferdigattest ev. midlertidig brukstillatelse er gitt, jf. pbl § 21-10.
- Dokumentasjon for plasseringskontroll skal framlegges ved søknad om ferdigattest, jf. SAK10 § 8-1.
- Tiltaket må ikke tas i bruk til annet formål enn det denne tillatelsen forutsetter.
- Det må utføres intern kvalitetssikring slik at tiltaket ikke strider mot bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven.
- Skifte av tiltakshaver under gjennomføringen skal straks meldes til kommunen både av den opprinnelige og den nye tiltakshaveren, jf. pbl § 23-2.

Orientering om klageadgang

Vedtaket er fattet i medhold av delegeringsreglementet, og kan i medhold av forvaltningsloven §§ 28-36 påklages. Eventuell klage skal sendes skriftlig til Etnedal kommune. Klagefrist er tre uker fra vedtaket er bekjentgjort.

Gebyr i henhold til kommunens gebyrregulativ vil bli oversendt fra økonomiavdelingen.

Med hilsen

Vidar Lone Lysnes
Skogbruksrådgiver og saksbehandler arealplan

Etter våre rutiner er dette dokumentet godkjent og sendt uten underskrift.