



Etnedal kommune

Saksframlegg

Mappe: 25/1027
ArkivID: GBNR-135/3/73,
K2-L42
Saksbehandler: Vidar Lone Lysnes

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
90/26	Kommunestyret	10.09.2026

Klage på kommunens vedtak om dispensasjon - bygging av ny veg på gbnr. 135/3 i Etnedal kommune

Vedlegg:

28.08.2026	Kommentarer til klage på vedtak
28.08.2026	Klage på kommunens vedtak om dispensasjon - bygging av ny veg på gbnr. 135/3 i Etnedal kommune
28.08.2026	Klage på vedtak - Søknad om dispensasjon for bygging av veg til hytte
28.08.2026	Klage på vedtak
28.08.2026	Gnr 135 bnr 3 - Søknad om dispensasjon for bygging av veg til hytte
28.08.2026	Uttalelse til - dispensasjon - kommuneplan - Vegadkomst - fritidsbolig - gbnr. 135/3/73 - Etnedal kommune
28.08.2026	Uttalelse - dispensasjon - bygging av ny veg på gbnr. 135/3 i Etnedal kommune
28.08.2026	Kart veg
28.08.2026	Søknad om dispensasjon fra arealplan

Bakgrunn for saken

Inger Grethe og Bjarne Tomte har søkt om dispensasjon til å bygge en ny veg over eiendom 135/3. Hensikten er å etablere en ny vegadkomst til ei eksisterende hytte (135/3/73). Vegen er planlagt som en forlengelse av en eksisterende parkeringsplass. Fra denne parkeringsplassen er det i dag en enkel gangsti som fører fram til hytta, samt videre til ei bakenforliggende hytte. Begge hyttene vil kunne ha nytte av vegen. Planlagte veg er en forlengelse av eksisterende veg/parkeringsplass som vil gå der eksisterende gangsti går i dag. Vegen vil ha en lengde på snaut 50 meter. Det ble søkt om dispensasjon fra kommuneplanens arealdels bestemmelse om forbud mot bygging i LNFR-område.

Forslag til vedtak

Etnedal kommune tar klagen fra Statsforvalteren i Innlandet til følge, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd.

Vedtak i sak 7/26, av 12.2.2026, hvor søknad om dispensasjon for bygging av veg til hytte avslås, gjøres gjeldende.

Saksopplysninger

Saken er behandlet i formannskapet 29.1.2026 og i kommunestyret 12.2.2026 hvor det ble gjort likelydende vedtak: I medhold av pbl § 19-2 avslår Etnedal kommune søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdels bestemmelse om forbud mot bygging i LNFR-områder, for bygging av veg på gnr. 135 bnr. 3.

Vedtaket ble påklaget av søker Grethe og Bjarne Tomter. Klagen ble behandlet i kommunestyret 21.5.2026 (sak 53/26) hvor det ble fattet følgende vedtak: I medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 innvilger Etnedal kommune dispensasjon fra kommuneplanens arealdels bestemmelse om forbud mot bygging i LNFR-områder for bygging av veg på gnr. 135 bnr. 3, slik den er omsøkt.

Vedtaket er nå påklaget av Statsforvalteren i Innlandet.

Vurdering

Klager vurderes å ha klagerett og klagen vurderes å være innenfor fristen.

Klagens innhold

Statsforvalteren påklager med hjemmel i pbl. § 1-9 tredje ledd kommunens vedtak om å gi dispensasjon som omsøkt. Etter Statsforvalterens vurdering foreligger det ikke tungtveiende begrunnelser i kommunens avgjørelse som legitimerer avvik fra overordnet plan.

Statsforvalteren peker på at det har kommet sterke føringer som gjelder forbud mot nedbygging av myr. Målet med å forby nedbygging av myr er å hindre at klimagasser som ligger lagret i myra slippes ut, sikre framtidig lagring av klimagasser og bevare de over 600 rødlista artene som er tilknyttet myr. Myr er i tillegg viktig i forbindelse med klimatilpasning, gjennom å dempe effekten av flom, og være en barriere mot spredning av skogbranner.

Søkers kommentarer

Søker skriver at det er av stor betydning for dem at de kan anlegge veg som omsøkt. De har vanskelig for å forstå at 15 meter med myr, hvor det ikke skal graves, men dekkes til med geonett og masse, skal stoppe denne veistubben. De mener vegen vil kunne ha nytte for skogsdrift og friluftsliv.

Søker har også nevnt muntlig at de vil bruke dobbelt geonett som avbøtende tiltak.

Kommunedirektørens vurdering

Klager skriver at det ikke foreligger tungtveiende begrunnelser i kommunens avgjørelse som legitimerer avvik fra overordnet plan. Forholdet til overordnet plan ble diskutert ved klagebehandlingen i kommunestyremøtet, men vurderingene som ble gjort i møtet ble ikke protokollført eller kommer til uttrykk i vedtaket. I saksutredningen til klagebehandlingen har administrasjonen vurdert at fordelene ved å gi dispensasjon ikke var klart større enn ulempene og at vilkårene for å kunne gi dispensasjon derfor ikke var oppfylt. I kommunestyremøtet ble ikke denne vurderingen imøtegått, og det ble heller ikke konkludert tydelig på at fordelene ved å gi dispensasjon er større enn ulempene. Det framgår derfor ikke av behandlingen av saken at begge vilkårene er oppfylt og at dispensasjon kan gis.

Klager peker videre på at det har kommet sterke føringer som gjelder forbud mot nedbygging av myr. Målet med å forby nedbygging av myr er å hindre at klimagasser som ligger lagret i myra slippes ut, sikre framtidig lagring av klimagasser og bevare de over 600 rødlista artene som er tilknyttet myr. Myr er i tillegg viktig i forbindelse med klimatilpasning, gjennom å dempe effekten av flom, og være en barriere mot spredning av skogbranner.

I søknaden er det skissert en avbøtende løsning hvor det legges duk i kombinasjon med geonett for å unngå å måtte grave ut myra. Kommunedirektøren vurderer at avbøtende tiltak i stor grad vil imøtekomme punktene som klager beskriver som mål/begrunnelse for forbudet. Dette har også vært administrasjonens holdning i tidligere behandling av saken. Det er isolert sett et lite tiltak, hvor naturkonsekvensene er relativt små. Å bygge ned myr er likevel en

ulempe, som det er et politisk ønske nasjonalt om å redusere mest mulig, noe som også gjenspeiler seg i kommunens egne planer.

Statsforvalteren skriver at etter deres vurdering foreligger det ikke tungtveiende begrunnelser i kommunens avgjørelse som legitimerer avvik fra overordnet plan. De har da også vurdert anførselene som søker har gitt etter høringen.

Oppsummert

I henhold til forvaltningsloven § 33 andre ledd kan Kommunestyret *“opphøve eller endre vedtaket dersom kommunestyret finner klagen begrunnet”*. *“Blir det ikke truffet avgjørelse som nevnt i annet ledd, skal sakens dokumenter sendes klageinstansen så snart saken er tilrettelagt”*, jf. § 33, fjerde ledd. Klagen vurderes å være begrunnet.

“Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene”, jf. pbl § 19-2 andre ledd. Kommunedirektøren vurderer at fordelene ved å gi dispensasjon ikke er klart større enn ulempene og at vilkårene derfor ikke er oppfylt.

Med bakgrunn i dette anbefaler kommunedirektøren at klagen tas til følge, og at kommunestyret opprettholder sitt opprinnelige vedtak datert 12.2.2026 hvor søknad om dispensasjon avslås.